

żeńskej, bo szczepienia obejmują także płęć męską, a w reprodukcji udział bierze zarówno płęć żeńska, jak i płęć męska,

- *"Nie ma dostępnych danych dotyczących przenikania szczepionki Comirnaty przez łożysko ani do mleka"*, a więc nie jest wiadome, czy szczepionka przenika do płodu, czy do mleka;
- ponadto:
w punkcie tym uznano, że szczepionka nie ma negatywnego wpływu na potomstwo, ale nie wskazano czasu obserwacji potomstwa, tj. czy obserwowano potomstwo szczurów przez np. tydzień, czy miesiąc, czy rok.

W pkt 4.8 Charakterystyki pt. *Działania niepożądane*, zostało dokonane podsumowanie profilu bezpieczeństwa stosowania szczepionki i wynika z niego, że w odniesieniu **do dzieci w wieku od 12 lat do 15 lat ocena bezpieczeństwa stosowania szczepionki w badaniu 2. jest jeszcze w toku**. Podsumowanie to ponadto jest też nieczytelne, gdyż ogranicza się do lakonicznych twierdzeń, np.:

- *„Ogólny profil bezpieczeństwa produktu leczniczego Comirnaty u młodzieży w wieku od 12 do 15 lat był zbliżony do profilu obserwowanego u uczestników w wieku 16 lat i starszych”* - bez wskazania, jak w 1. badaniu został oceniony profil bezpieczeństwa u uczestników w wieku 16 lat i starszych,
- *„Profil bezpieczeństwa u 545 uczestników w wieku 16 lat i starszych z dodatnim wynikiem w kierunku obecności przeciwciał przeciw wirusowi SARS-CoV-2 w punkcie początkowym, którzy otrzymali produkt leczniczy Comirnaty, był podobny do obserwowanego w populacji ogólnej.”* - bez wskazania, jak został oceniony profil bezpieczeństwa populacji ogólnej; ponadto ocena dotyczy 545 uczestników, a w badaniu brało udział 9531 uczestników zaszczepionych.

Już tylko wstępna analiza Charakterystyki przykładowej szczepionki Comirnaty, która może być podana także dzieciom/uczniom w wieku od 12 lat, nasuwa zasadnicze pytanie, a mianowicie:

czy podanie dziecku/uczniowi preparatu, który jest dopiero w fazie badań, a więc produktu niepełnowartościowego, za którego bezpieczeństwo w stosowaniu jego Producent nie ponosi odpowiedzialności, a więc wstrzyknięcie w ciało dziecka/ucznia produktu, co do którego wiadomo, że jest niesprawdzony i że może być wadliwy – może być uznane za działanie:

- niezgodne z naczelnymi zasadami, odnoszącymi się do **zapewnienia** przez Rzeczpospolitą Polską respektowania prawa dziecka do ochrony jego zdrowia, zagwarantowanymi dziecku w Konstytucji R.P.?
- zawierające przejawy stosowania wobec dziecka/ucznia „przemocy” lub „okrucieństwa”, o których mowa w art. 72 ust. 1 Konstytucji R.P. - zważywszy, że Konstytucja R.P. nie definiuje, użytych w tym przepisie takich pojęć, jak: „przemoc”, czy „okrucieństwo” i możliwa jest bardzo szeroka ich interpretacja ?

Każdy więc podmiot, biorący udział w szczepieniu dzieci/uczniów (rodzic/opiekun, organ prowadzący szkołę, szkoła, służba zdrowia) powinien w swych działaniach przyjąć również wariant zakładający, że w wyniku interpretacji przepisów, zawartych w Konstytucji R.P., może być przyjęte, iż Konstytucja R.P. wręcz zabrania podania dziecku/uczniowi danego preparatu szczepionkowego przeciwko COVID-19, gdyż produkt taki może mieć wady, zagrażające zdrowiu lub życiu dziecka/ucznia.

Powyższa kwestia jest bardzo ważna, gdyż ma wpływ m.in. na ocenę w zakresie ważności oświadczenia woli rodzica/rodziców/opiekuna, w którym wyraża zgodę na zaszczepienie dziecka. **Jeżeli bowiem obowiązujące w Rzeczpospolitej Polskiej przepisy zabraniają podania dziecku szczepionki, która może zaszkodzić jego zdrowiu - to takie oświadczenie woli, w którym rodzic**