

Warszawa, 16 października 2018r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie
VI Wydział Cywilny
pl. Krasińskich 2/4/6
00-207 Warszawa

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w Warszawie
XXV Wydziału Cywilnego
Al. Solidarności 127,
00-898 Warszawa

Wnioskodawca:

Wojciech Edward Dobrzyński, zamieszkały
02-582 Warszawa ul. Wiktorska 89 m 95
Kandydat do Rady Sejmiku Województwa
Mazowieckiego, zgłoszony przez Komitet Wyborczy
Wyborców Jedność Narodu - Wspólnota
z siedzibą: ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa

Uczestnicy postępowania:

**ad.1 Komitet Wyborczy „Prawo i
Sprawiedliwość”**

ul. Nowogrodzka 84/96
02-018 Warszawa

Ad. 2. Jarosław Kaczyński

ul. A. Mickiewicza 49 01-625 Warszawa

sygn. akt XXV Ns 176/18

ZAŻALENIE WNIOSKODAWCY

**od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie XXV Wydziału Cywilnego
z dnia 16 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt XXV Ns 176/18**

Zaskarżam w całości postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XXV Wydziału Cywilnego z dnia 16 października 2018 r. w sprawie z wniosku Wojciecha Edwarda Dobrzyńskiego z udziałem **Komitetu Wyborczego „Prawo i Sprawiedliwość”** oraz z udziałem **Jarosława Kaczyńskiego**, o sygn. **XXV Ns 176/18**, doręczone wraz z uzasadnieniem w dniu 16 października 2018 r. o godzinie 11:23.

**NA PODSTAWIE ART. 518 K.P.C. W ZWIĄZKU Z ART. 111 § 3 USTAWY KODEKS WYBORCZY
ZASKARŻONEMU POSTANOWIENIU ZARZUCAM:**

I. NARUSZENIE PRZEPISÓW POSTĘPOWANIA, KTÓRE MIAŁO WPLYW NA TREŚĆ POSTANOWIENIA POPRZEZ PRZEKROCZENIE ZASADY SWOBODNEJ OCENY DOWODÓW I DOKONANIE DOWOLNEJ OCENY DOWODÓW, BRAK WSZECHSTRONNEJ OCENY MATERIAŁU DOWODOWEGO, SFORMUŁOWANIE PRZEZ SĄD WNIOSKÓW SPRZECZNYCH Z MATERIAŁEM DOWODOWYM, Z NARUSZENIEM REGUŁ LOGICZNEGO ROZUMOWANIA, ZASAD DOŚWIADCZENIA ŻYCIOWEGO I FORMALNYCH SCHEMATÓW POWIĄZAŃ, POMIĘDZY PODSTAWAMI WNIOSKOWANIA I WNIOSKAMI, A W KONSEKWENCJI BŁĘDNE USTALENIE STANU FAKTYCZNEGO, TJ.:

1) naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie w uzasadnieniu postanowienia ustaleń sprzecznych ze sobą, polegających na:

- a) błędnym ustaleniu, iż pomimo przyznania, że Jarosław Kaczyński jest Prezesem jednego ze startujących w wyborach samorządowych komitetów wyborczych, że funkcję komitetu wyborczego pełni organ partii upoważniony do jej reprezentowania na zewnątrz, a więc m.in. Prezes partii „Prawo i Sprawiedliwość” - Jarosław Kaczyński, nie jest on przedstawicielem Komitetu Wyborczego;
- b) błędnym ustaleniu, że pomimo tego, że sporna wypowiedź odnosi się do aktu wyborczego na szczeblu centralnym, to w żadnej mierze nie łączy się z wyborami samorządowymi o zasięgu lokalnym, podczas gdy zgodnie z zasadą *a maiori ad minus*, wniosek powinien być odwrotny;
- c) błędnym ustaleniu, że pomimo tego, że „nieodłącznym elementem każdej kampanii wyborczej, mającej na celu skłonienie wyborców do określonego sposobu głosowania, są m.in. obietnice wyborcze, powoływanie się przez kandydatów na dotychczasowe działania i osiągnięcia mające na celu poprawę bytu obywateli, porównywanie swoich osiągnięć i działań do sukcesów bądź porażek przeciwników politycznych, walczących o głosy wyborców”, wypowiedź sporna nie została uznana za element takiej kampanii,

2) naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez błędne uznanie, iż wypowiedź Jarosława Kaczyńskiego w programie „Gość Wiadomości”, wyemitowanym w TVP w dniu 4 października 2018 r. około godziny 20.00, nie stanowi agitacji wyborczej, podczas gdy program ten w całości poświęcony był rozmowie na temat programów i obietnic wyborczych PIS i PO, ze szczególnym akcentem na podkreślenie atrakcyjności programu wyborczego PIS oraz rzekomo spełnionych przez PIS obietnic wyborczych,

3) naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez błędne uznanie, iż wypowiedź Jarosława Kaczyńskiego w programie „Gość Wiadomości”, wyemitowanym w TVP w dniu 4 października 2018 r. około godziny 20.00, nie stanowi materiału wyborczego, pozostającego w związku z nadchodzącymi wyborami samorządowymi, podczas gdy program ten w całości poświęcony był rozmowie na temat programów i obietnic

- wyborczych PIS i PO, ze szczególnym akcentem na podkreślenie atrakcyjności programu wyborczego PIS oraz rzekomo spełnionych przez PIS obietnic wyborczych;
- 4) naruszenie art. 233 § 1 k.p.c.** poprzez wyprowadzenie z materiału dowodowego, wniosków z niego niewynikających, tj. przyjęcia, że jakiegokolwiek znaczenie w niniejszej sprawie mają wyroki w indywidualnych sprawach tzw. „Frankowiczów”, podczas gdy ze spornej wypowiedzi Prezesa Jarosława Kaczyńskiego jednoznacznie wynika, że odnosi się on do pozwów grupowych, które mają pozostawiać w świadomości widza pozory powszechności, wręcz systemowego rozwiązania i jednocześnie niskich kosztów dochodzenia swych praw, co jest oczywiście sprzeczne z wiedzą znaną Sądowi z urzędu, tj. z wiedzą, że na podstawie pozwu grupowego nie jest możliwe wypłacanie odszkodowania, ponieważ pozwy te mają charakter orzekania jedynie co do zasady, i mogą ewentualnie zapoczątkować dochodzenie przez „Frankowiczów” roszczeń w trybie indywidualnym;
- 5) naruszenie art. 233§ 1 k.p.c.** poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego, tj. przyjęcie, że:
- a) Uczestnik nie wskazał, do jakiego okresu odnosiła się jego wypowiedź co do „dużo, dużo niższego kursu franka”, podczas gdy Uczestnik wskazał, że chodzi o dzień wypowiedzi – „dzisiaj” – trudno zatem podać bardziej precyzyjny okres, jeśli chodzi o ustalenie wysokości kursu franka;
 - b) wypowiedź Uczestnika nie może być uznana za nieprawdziwą, podczas gdy z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że Uczestnik mija się z prawdą w przytoczonym fragmencie wypowiedzi;
- 6) naruszenie art. 228 k.p.c.**, poprzez błędne uznanie, że zarzut dotyczący wahań się kursów franka względem waluty polskiej nie został wykazany i dostatecznie udowodniony, podczas gdy archiwalne kursy walut są wiedzą powszechną i powinny być Sądowi znane z urzędu, jako że są dostępne na wielu portalach, jak np. money.pl, w zestawieniu historycznym, w tabeli, wykresie, czy innej konfiguracji, przy jednoczesnym oparciu stanowiska wyłącznie o kursy z dwóch dni, podane przykładowo przez Wnioskodawcę;
- 7) naruszenie art. 232 k.p.c.**, w związku z art. 233 §1 k.p.c. oraz w związku z art. 6 k.c. poprzez uznanie, że wnioskodawca mógł udowodnić fakt negatywny (brak zasądzonych odszkodowań) jakimkolwiek dowodem na istnienie faktów pozytywnych przeciwnych do negatywnego, co w tym przypadku nie jest możliwe i to niezależnie od okoliczności wskazanych w pkt 4 powyżej;

- które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem skutkowały błędnym wnioskiem, iż sporna wypowiedź była prawdziwa, a ponadto nie stanowiła ani elementu agitacji wyborczej, ani nie była materiałem wyborczym, co spowodowało błędne niezastosowanie w sprawie art. 111 § 1 pkt 1 i 3 k.w.

II. NARUSZENIE PRAWA MATERIALNEGO:

- 8) naruszenie art. 86 § 1 kodeksu wyborczego** poprzez błędne uznanie, że Jarosław Kaczyński nie jest przedstawicielem Komitetu Wyborczego partii „Prawo i Sprawiedliwość”, podczas gdy zgodnie ze statutem partii politycznej „Prawo i Sprawiedliwość”, opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej, organem upoważnionym do reprezentowania partii na zewnątrz jest m.in. Prezes tejże partii (art. 15 ust. 2 pkt 1 oraz art. 16 w zw. z art. 18 statutu), zaś funkcje komitetu wyborczego, w myśl art. 86 § 1 k.w. pełni organ partii upoważniony do jej reprezentowania na zewnątrz;
- 9) naruszenie art. 105 kodeksu wyborczego** poprzez błędne uznanie, że wypowiedź Jarosława Kaczyńskiego w programie „Gość Wiadomości”, wyemitowanym w TVP w dniu 4 października 2018 r. około godziny 20.00, nie stanowi agitacji wyborczej, podczas gdy program ten w całości poświęcony był rozmowie na temat programów i obietnic wyborczych PIS i PO, ze szczególnym akcentem na pokreślenie atrakcyjności programu wyborczego PIS oraz rzekomo spełnionych przez PIS obietnic wyborczych,
- 10) naruszenie art. 110 kodeksu wyborczego** poprzez błędne uznanie, że wypowiedź Jarosława Kaczyńskiego w programie „Gość Wiadomości”, wyemitowanym w TVP w dniu 4 października 2018 r. około godziny 20.00, nie stanowi materiału wyborczego, pozostającego w związku z nadchodzącymi wyborami samorządowymi, podczas gdy program ten w całości poświęcony był rozmowie na temat programów i obietnic wyborczych PIS i PO, ze szczególnym akcentem na pokreślenie atrakcyjności programu wyborczego PIS oraz rzekomo spełnionych przez PIS obietnic wyborczych.

MAJĄC NA UWADZE WYMIENIONE WYŻEJ UCHYBIENIA, WNOSZĘ O ZMIANĘ ZASKARŻONEGO POSTANOWIENIA POPRZEZ UWZGLĘDNIENIE WNIOSKU W CAŁOŚCI, TJ.

- a) na podstawie dyspozycji art. 111 §1 pkt 1 Ustawy Kodeks wyborczy, zakazanie Uczestnikom rozpowszechniania nieprawdziwych informacji jak o treści wskazanej w wypowiedzi Prezesa Jarosława Kaczyńskiego.
- b) na podstawie dyspozycji art. 111 §3 pkt 1 Ustawy Kodeks wyborczy, sprostowania przez Uczestników informacji na antenie TVP 1 na zakończenie programu Wiadomości około godz. 20.00 poprzez ogłoszenie oświadczenia o treści następującej:
- „Sprostowanie nieprawdziwych informacji zawartych w wypowiedzi Prezesa Prawa i Sprawiedliwości z dnia 4.10.2018r. w programie Gość Wiadomości: Niniejszym oświadczam, że w trakcie rządów Prawa i Sprawiedliwości kurs franka szwajcarskiego obecnie jest kilka procent niższy względem złotówki, niż w chwili obejmowania władzy przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Obecny Rząd nie podjął żadnych konkretnych działań zmierzających do przewalutowania kredytów z franka szwajcarskiego na złotówki. Do dnia dzisiejszego tzw. frankowicze nie otrzymali żadnych odszkodowań z tytułu wyroków wydanych w pozwach grupowych. Prezes Partii Prawo i Sprawiedliwość Jarosław Kaczyński”*

Ewentualnie, na wypadek uznania przez Sąd, iż uchybienia Sądu I instancji spowodowały nierozpoznanie istoty sprawy i uniemożliwiają kontrolę instancyjną orzeczenia, wnoszę o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wnoszę także o przeprowadzenie dowodu z:

- a) Wykresu z zestawieniem kursów za ostatnie 10 lat, zamieszczonych na portalu money.pl <https://www.money.pl/pieniadze/nbparch/srednie/?symbol=CHF>, z którego to wykresu wynika, że twierdzenie uczestnika, że „dzisiaj kursy są dużo, dużo niższe”, nie może być uznane za prawdziwe w odniesieniu do żadnego okresu, licząc od 2010 r.
- b) Oświadczenie z dnia 16 października 2018 r. pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Jedność Narodu - Wspólnota Romualda Tadeusza Starosielca, na okoliczność kandydowania Wnioskodawcy do Sejmiku Mazowieckiego, lista nr 12 okręg 1, wraz z uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 23 sierpnia 2018 r.

UZASADNIENIE

W programie „Gość Wiadomości” wyemitowanym w TVP w dniu 4 października 2018 r. około godziny 20.00 Prezes Partii Prawo i Sprawiedliwości Pan Jarosław Kaczyński, przedstawił informacje niezgodne ze stanem faktycznym i prawdą, cyt (wypowiedź z około minuty 19 audycji):

*“(…) jeżeli niektórzy nam mówią, że taką sprawą są np frankowicze, to mogą powiedzieć, **dzisiaj** kurs franka, jest dużo dużo niższy niż kiedyś a sądy, kiedyś mówiłem że zgłaszajcie się do sądów, przyznają także przy pozwach zbiorowych odszkodowania. Krótko mówiąc i tu sprawy posuwają się do przodu.”*

Nie sposób zgodzić się z argumentacją Sądu I instancji, iż stwierdzenie powyższe jest prawdziwe, a ponadto nie stanowi agitacji wyborczej ani nie jest materiałem wyborczym.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż program ten w całości poświęcony był rozmowie na temat programów i obietnic wyborczych PIS i PO, ze szczególnym akcentem na podkreślenie atrakcyjności programu wyborczego PIS oraz rzekomo spełnionych przez PIS obietnic wyborczych.

Jarosław Kaczyński jest Prezesem jednego ze startujących w wyborach samorządowych komitetów wyborczych. Funkcję komitetu wyborczego pełni organ partii upoważniony do jej reprezentowania na zewnątrz, a więc m.in. Prezes partii „Prawo i Sprawiedliwość” - Jarosław Kaczyński. Nie można zatem zgodzić się z tezą, że nie jest on przedstawicielem Komitetu Wyborczego.

Dowód: statut partii „Prawo i Sprawiedliwość” do pobrania ze strony <http://pis.org.pl/dokumenty>

Sąd I instancji prawidłowo uznał, że nieodłącznym elementem każdej kampanii wyborczej, mającej na celu skłonienie wyborców do określonego sposobu głosowania, są m.in. obietnice wyborcze, powoływanie się przez kandydatów na dotychczasowe działania i osiągnięcia

mające na celu poprawę bytu obywateli, porównywanie swoich osiągnięć i działań do sukcesów bądź porażek przeciwników politycznych, walczących o głosy wyborców. Z nieznanym Wnioskodawcy przyczyn, Sąd odmówił uznania wypowiedzi uczestnika za spełniającą powyższe kryteria. Odmowa uznania tejże wypowiedzi za element kampanii wyborczej jest sprzeczna z logiką i zasadami doświadczenia życiowego. Jest także sprzeczna z treścią wypowiedzi Jarosława Kaczyńskiego i prowadzącej wywiad dziennikarki TVP, bowiem uczestnicy tej rozmowy kilkakrotnie wprost nawiązywali do zbliżających się wyborów samorządowych (vide : poniżej transkrypcja rozmowy).

Błędne jest ustalenie, że pomimo tego, że sporna wypowiedź odnosi się do aktu wyborczego na szczeblu centralnym, to w żadnej mierze nie łączy się z wyborami samorządowymi o zasięgu lokalnym, podczas gdy zgodnie z zasadą *a maiori ad minus*, wniosek powinien być odwrotny. Można się bowiem zgodzić z tezą, że dywagacje na temat spełnionych obietnic wyborczych na szczeblu lokalnym mogą nie mieć związku z wyborami parlamentarnymi, szczególnie jeśli dotyczą innej osoby. Nie jest bowiem istotne w aspekcie ogólnopolskim, czy w nadmorskim mieście powiatowym powstał kolejny dom dziecka ze środków publicznych. Jest to niewątpliwie sukces lokalny, o znikomym stopniu ważności jeśli chodzi o wybory parlamentarne na Śląsku, czy wybory prezydenckie. Jeśli jednak mowa jest o obietnicach wyborczych o skutku systemowym, dotyczących w jednakowej mierze ogromnej grupy obywateli rozsianych równomiernie po całym kraju, to trudno odmówić takim obietnicom znaczenia dla tych wszystkich obywateli, którzy zostali dotknięci problemem. Oni będą zainteresowani tym, aby na szczeblu lokalnym oddać głos na tych, którzy dotrzymują ważnych obietnic – na kandydatów wiarygodnych.

Prezentowanie nieprawdziwych informacji na szczeblu centralnym, ma ogromne znaczenie dla decyzji podejmowanych na gruncie samorządowym, w małych miastach, czy konkretnych rodzinach, dotkniętych tzw. „afery frankową”.

Również informacja o tym, iż tzw. frankowicze mają przyznane „odszkodowania” przy pozwach zbiorowych jest nieprawdziwa. Do dnia wypowiedzi żaden pozew grupowy dotyczący tzw. kredytów walutowych nie zakończył się prawomocnym wyrokiem ani tym bardziej wypłatą jakiegokolwiek odszkodowania. Uczestnicy nie przedstawili dowodu przeciwnego, a zatem powinno to być uznane za fakt przyznany.

Brak jest powodów do przyjęcia, że jakiegokolwiek znaczenie w niniejszej sprawie mają wyroki w indywidualnych sprawach tzw. „Frankowiczów”. Ze spornej wypowiedzi Prezesa Jarosława Kaczyńskiego jednoznacznie wynika, że odnosi się on do pozwów grupowych, które mają pozostawiać w świadomości widza pozory powszechności, wręcz systemowego rozwiązania i jednocześnie niskich kosztów dochodzenia swych praw. **Jest to oczywiście sprzeczne z wiedzą znaną Sądowi z urzędu, tj. z wiedzą, że na podstawie pozwu grupowego nie jest możliwe wypłacanie odszkodowania, ponieważ pozwы te mają charakter orzekania jedynie co do zasady, i mogą ewentualnie zapoczątkować dochodzenie przez „Frankowiczów” roszczeń w trybie indywidualnym.**

Niezależnie od powyższego trudno uznać za uzasadniony zarzut Sądu I Instancji, że „wnioskodawca nie wykazał, aby nie zapadł wyrok w sprawach pozwów zbiorowych”. W jaki sposób Wnioskodawca realnie mógłby to udowodnić? Skoro uczestnik ad.2 powołuje się na taką okoliczność, winien zgodnie z ogólną regułą dowodową (art. 6 k.c.) taki dowód bez problemu przedstawić. Niezrozumiałe jest wskazanie przez Sąd, iż zapadają korzystne wyroki dla osób które zaciągnęły kredyty we frankach, bowiem kwestionowana przez Wnioskodawcę wypowiedź dotyczy pozwów zbiorowych, które w odbiorze społecznym słusznie odbierane są jako rozstrzygnięcia o charakterze generalnym i powszechnym. Takie wyroki, nawet co do zasady, jeszcze w Sądach Rzeczypospolitej nie zapadły.

Zarzut, że nie zostało wykazane i dostatecznie udowodnione stanowisko Wnioskodawcy co do wahania się kursów franka względem waluty polskiej, również nie jest trafiony. Archiwalne kursy walut są wiedzą powszechną i powinny być Sądowi znane z urzędu, jako że są dostępne na wielu portalach, jak np. money.pl, w zestawieniu historycznym, w tabeli, wykresie, czy innej konfiguracji. Sąd niesłusznie oparł stanowisko wyłącznie o kursy z dwóch dni, podane przykładowo przez Wnioskodawcę. Załączony do niniejszego pisma wykres dotyczący archiwalnych kursów nie pozwala uznać stwierdzenia Jarosława Kaczyńskiego za prawdziwe. W żadnym okresie, na przestrzeni 10 lat wstecz, nie można obronić tezy, że kursy **DZISIAJ** są „dużo, dużo niższe”.

Powyższa wypowiedź Prezesa Partii Prawo i Sprawiedliwość ma charakter agitacji wyborczej w rozumieniu dyspozycji art. 105§1 Ustawy Kodeks Wyborczy i może być uznana za materiał wyborczy w rozumieniu art. 110 k.w., bowiem została wygłoszona publicznie w trakcie kampanii wyborczej i miała na celu uwiarygodnienie działań tej partii poprzez podanie nieprawdziwych informacji o rzekomym spełnianiu obietnic wyborczych i powyborczych (niższy kurs franka, rzekome sądowe odszkodowania w pozwach zbiorowych). Przedmiotowy wywiad z Jarosławem Kaczyńskim dotyczył wyborów samorządowych. Treść wypowiedzi uczestnika Jarosława Kaczyńskiego nawiązywała wprost do wyborów samorządowych, a dodatkowo ten charakter umacniały wzmianki na tzw. pasku wyświetlanym podczas wywiadu.

Dowód : cytowane wypowiedzi z wywiadu wraz podaniem godziny i czasu audycji /audycja dostępna pod linkiem podanym także we wniosku tj. <https://vod.tvp.pl/video/gosc-wiadomosci,04102018,38992444>

Nagranie VOD z dn. 4.10.2018 programu TVP „Gość wiadomości” (godz. 19:57)

z udziałem Jarosława Kaczyńskiego (J.K.) i prowadzącą Danutą Holecką (D.H.)

Czas zegarowy	Czas nagrania	Pytanie D.H./ red Danuta Holecka Wypowiedź Jarosława Kaczyńskiego	Napis na pasku podczas audycji
19:57	00:00:00		

19:58	00:01:05		Tak wielkie nadużycia w dziedzinie VAT nie mogły istnieć bez świadomej bierności władzy
19:59	00:02:13		Prawo i Sprawiedliwość wykonało wielką pracę, by uszczelnić VAT
20:00	00:03:15		Mateusz Morawiecki umożliwił przeprowadzenie wielkich programów społecznych
20:01	00:04:28		Atak na premiera Morawieckiego, to atak na człowieka, który bardzo pomógł Polakom.
20:02	00:05:28		Premier Morawiecki, to był strzał w dziesiątkę
20:03	00:06:14	<i>DH: Niektórzy politycy, eksperci, a nawet wielu polityków i ekspertów i to niekonieczne wcale z PiS, twierdzi, że ta kampania z premierem, no.. wpisuje się w kampanie wyborcza również.</i> <i>J.K.: Nie, no wpisuje się, to jest też oczywiste, ale tak naprawdę, ta przyczyna jest to dosadnie, mówiąc językiem potocznym, w kasa....</i>	j.w.
20:04	00:07:01	<i>DH: Kampania wyborcza, o nią zahaczyliśmy, Koalicji Obywatelskiej zwłaszcza, opiera się przede wszystkim na hasle: odsunąć PiS od władzy za, wszelką cenę. Pan z pewnością to również słyszy. Czy dociera do Pana jakiś inny program, mamy przecież wybory samorządowe.</i>	j.w.
20:04 20:05	00:07:18 00:08:07	<i>J.K.: Po pierwsze, to mnie strasznie bawi, bo przecież w Samorządach rządzi w ogromnej mierze PO i to my ją chcemy odsunąć od władzy, a nie odwrotnie...</i>	Politycy Koalicji Obywatelskiej nie myślą o sprawach zwykłych Polaków, nie mają dla nich programu.
20:06	00:09:25	<i>DH: A co jest stawka w tych wyborach?</i>	j.w.
20:06	00:09:30	<i>J.K. Stawką w tych wyborach jest to, by dobra zmiana mogła wejść także do samorządów....</i>	<i>Stawką w tych wyborach jest to by dobra zmiana mogła</i>

			zejść do samorządów.
20:14 20:15	00:17:30 00:18:00	J.K. o fali polskich inicjatyw gospodarczych z przełomu lat 80. i 90. „Dziś mamy pokolenie lepiej wykształcone, dziś mamy ogromny europejski rynek [...] i można przejść do wielkiej ofensywy i my chcemy do tej wielkiej ofensywy przejść. Nawiązując znów do wyborów samorządowych, tutaj ta synergia działania różnych szczebli władzy jest bardzo bardzo potrzebna.	J. Kaczyński: Mamy premiera, który niszczy mafię VAT-owską. Prezes PiS: Wielkie nadużycia w dziedzinie VAT nie mogły istnieć bez świadomej bierności władzy. Prezes PiS: Stawką w tych wyborach jest to, by zmiana mogła zejść do samorządów.
20:15	00:18:19	D.H.: No i nawiązując do wyborów, również Grzegorz Schetyna twierdzi, że jeśli ma być 500+, to tylko Platforma Obywatelska jest gwarantem jego realizacji.	J. Kaczyński: M. Morawiecki umożliwił przeprowadzenie wielkich programów społecznych.
20:15 20:16	00:18:30 00:18:53	J.K.: No tak, już wielokrotnie żeśmy słyszeli, że różne rzeczy się zdarzą pod rządami Platformy Obywatelskiej. Ja nie zapomnę tych spotów z 2007 roku, pokazujących wspaniałe szpitale, znakomicie zarabiających nauczycieli i w ogóle Polskę kwitnącą. Jak było naprawdę, to wiemy. Jak było z wykonywaniem zapowiedzi, także wiemy. Natomiast naprawę trudno pokazać zapowiedź PiS, która nie została wykonana, i która nie jest przynajmniej w tym momencie jakoś tam wdrażana w życie. Jeżeli niektórzy nam mówią, że taką sprawą są np. "frankowicze", to mogę powiedzieć, dzisiaj kurs franka jest dużo dużo niższy niż kiedyś, a sądy, kiedyś mówiłem, że zgłaszajcie się do sądów, przyznają także przy pozwach zbiorowych odszkodowania. Krótko mówiąc i tu sprawy posuwają się do przodu. Zrobiliśmy bardzo wiele, zrobimy jeszcze dużo dużo więcej. Są to kolejne piątki Morawieckiego. Tamta z kwietna jest już właściwie wykonana, albo w trakcie wykonania. Ta nowa, samorządowa, też będzie z całą pewnością zrealizowana. Są	Prezes PiS J. Kaczyński: Mam zaufanie do premiera M. Morawieckiego. Prezes PiS w TVP: Uważam, że premier Morawiecki to strzał w dziesiątkę. J. Kaczyński: zrobiliśmy bardzo wiele, zrobimy dużo więcej.

	00:20:23	wielkie programy społeczne. Proszę zwrócić uwagę na ten program „Ciepły dom, czyste powietrze”. Bardzo ważne dzisiaj w Polsce sprawy, i z punktu widzenia gospodarczego, oszczędności energetycznej, ale przede wszystkim z punktu widzenia ekologicznego, z punktu widzenia zdrowia ludzi. To przecież jest program na 102 mld zł, to jest ogromny program społeczny. My to robimy, mamy na to pieniądze. Dlaczego, to już żeśmy o tym mówili. Mamy, bo uczciwie rządzą, bo walczymy z mafiami, bo walczymy z tymi wszystkimi, którzy niszczą polskie interesy, niszczą Polaków dla swoich interesów. Czynią to bardzo często łamiąc w sposób drastyczny prawo.	
20:17	00:20:24	D.H.: A wracając do kampanii wyborczej, Minister Rolnictwa J.K. Ardanowski mówi: mam pieniądze na wypłaty dla rolników z powodu suszy, to jest 1,5 mld zł. Nie mogę ich wypłacić, bo nie mam protokołów strat, ponieważ niektórzy samorządowcy opóźniają się z dostarczeniem tych protokołów. I mówi wprost: Ja to łączę z kampanią wyborczą i z wyborami.	
20:18	00:20:47 00:21:48	J.K.: Jestem o tym przekonany, że pan minister ma rację. Bo tak w Polsce jest, że niektóre samorzady traktują swoją misję, a tą misją powinna być służba obywatelom, także rolnikom, jako misję polityczną, w ramach tego zadania: odsunąć PiS od władzy. [...] Za każdą cenę, bo tu chodzi o pewne interesy, które są zarówno w gminach, jak i na wyższym poziomie i przede wszystkim w skali ogólnopolskiej. Ta konfederacja złego, która w Polsce istnieje, działa w tej chwili z ogromną energią, bo, powtarzam, ponosi ogromne straty. No ale my, jestem o tym przekonany, zdołamy te wybory wygrać, kolejne wygrywać i będzie tak dalej...	J. Kaczyński: Mamy pieniądze na nasze programy, bo uczciwie rządzą i walczymy z mafiami.
20:19	00:21:50	<i>O Patryku Jakim, jako kandydacie na prezydenta Warszawy.</i>	
20:20	00:23:00	<i>O demokracji i sądach</i>	
20:22	00:25:13	D.H.: To zakończmy sportowo. Oglądał Pan naszych siatkarzy?	
20:22	00:25:18	J.K.: Oglądałem. Piękna rzecz. Proszę zwrócić uwagę. Oni zwyciężyli po raz drugi. PO raz pierwszy się udało, że Polacy	J. Kaczyński: Polska jest dziś w Europie ostoją wolności.

20:23	00:26:00	obronili mistrzostwo świata. My byśmy chcieli wziąć z nich przykład, obronić to, o co walczymy. No, to nie jest mistrzostwo świata, ale jeżeli zmieniamy Polskę w taki sposób i w takim tempie, jak to robimy, to jest to przynajmniej takie bardzo dobre mistrzostwo Polski, a może nawet mistrzostwo Europy. <i>I chcemy to obronić w tych wyborach, które mamy za chwilę, ale także i w tych trzech kolejnych, które będą aż do 2020 roku. Te ostatnie to prezydenckie.</i>	
-------	----------	---	--

Rząd Prawa i Sprawiedliwości do chwili obecnej nie podjął żadnych działań w sprawach, o których mówił Jarosław Kaczyński. Kłamstwo, nawet w formie zawołowanej, powinno być kwalifikowane negatywnie nie tylko przez obywateli ale także przez Sady Rzeczypospolitej, zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w przepisie art.111 Ustawy Kodeks Wyborczy. Jakość prawa i demokracji musi odzwierciedlać się w dążeniu do prawdy, stosunek do której jest jednym z głównych wyznaczników poziomu etyki każdej wspólnoty.

W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.

.....

Załączniki:

- wykres z zestawieniem kursów za ostatnie 10 lat, zamieszczonych na portalu money.pl
- Oświadczenie z dnia 16 października 2018 r. pełnomocnika Komitetu Wyborczego wyborców Jedność Narodu Wspólnota Romualda Tadeusza Starosielca
- Uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 23 sierpnia 2018
- dwa odpisy zażalenia