

Tychy, dnia 21 sierpnia 2017 r.

Pokrzywdzony Jan Jączek
ul. Elfów 63/79
43-100 Tychy
e-mail: jan.jaczek@gmail.com

Sąd Okręgowy w Katowicach
Wydział Karny
ul. Andrzeja 16/18
40-957 Katowice

Za pośrednictwem: **Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu**

Do wiadomości z prośbą o interwencję i nadzór:

1. **Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej**
2. **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**
3. **Posłowie na Sejm RP**
4. **Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny**
5. **Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach**

Dotyczy: akt sprawy Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu, sygn. akt PR 3Ds. 157.2016 i sygn. akt PR3 Ds. 123.2017

Zażalenie pokrzywdzonego w aferze finansowej na postanowienie o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o wyłączenie Prokuratury Rejonowej Sosnowiec Południe w Sosnowcu od prowadzenia postępowania oraz o nieuwzględnieniu wniosku o wyłączenie od udziału w sprawie prokuratora, z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt PR3 Ds. 123.2017, wydane przez prokuratora Magdaleny Ziobro, doręczone mi dnia 14 sierpnia 2017 r.

I. Jako spadkobierca mojej matki śp. Michaliny Jączek pokrzywdzonej w aferze finansowej, kombatanta, osoby odznaczonej przez Pana Lecha Kaczyńskiego Prezydenta RP, a zamęczonej na śmierć przez skorumpowanych funkcjonariuszy wymiaru (NIE) sprawiedliwości, na podstawie art. 19 Konstytucji RP apeluję do Najwyższych Władz Państwa Polskiego o podjęcie skutecznych działań przeciwko wielkiej zorganizowanej grupie przestępczej prokuratorów działającej w okręgu Prokuratury Regionalnej w Katowicach, która OD PONAD OŚMIU LAT UKRYWA AFERĘ FINANSOWĄ na kwotę ponad miliarda złotych, w której jestem jednym z wielu tysięcy pokrzywdzonych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 304 § 1 KPK kolejny raz zawiadamiam, że **od dnia 28 listopada 2008 roku** (data złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez przedstawicieli Getin Banku SA) – **DO DZIŚ grupa skorumpowanych prokuratorów i ich poplecznicy BEZPRAWNIE uniemożliwiają mi odzyskanie środków pieniężnych znacznej wartości, przejętych przez Getin Bank SA - z naruszeniem przepisów ustawy Prawo bankowe, wydając orzeczenia rażąco sprzeczne z materiałem dowodowym sprawy, z przepisami prawa, prawidłowym rozumowaniem i orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.**

Dowód: liczne akta sprawy dotyczące pokrzywdzonych Michaliny Jączek i Jana Jączka, znajdujące się w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach i w podległych jej jednostkach.

II. Dnia 28 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy w Tychach **uwzględnił zażalenie pokrzywdzonego Jana Jączka na postanowienie Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu z dnia 4 sierpnia 2016 r., sygn. akt PR 3Ds. 157.2016 o odmowie wszczęcia śledztwa przeciwko prokuratorowi Krzysztofowi Jarzynie, który popełnił szereg oszustw procesowych znacznej wartości i innych przestępstw na moją szkodę.**

Sąd Rejonowy w Tychach – sędzia SR Marcin Chrobak w uzasadnieniu postanowienia z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt II Kp 19/17 „ZAPOMNIAŁ” wymienić nazwisko skorumpowanego prokuratora Krzysztofa Jarzynę z Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, którego oskarżam o czyn karalny z art. 286 §1 KK w związku z art. 294 KK – oszustwa procesowe na kwotę znacznej wartości oraz z art. 258 §1 KK – działanie w zorganizowanej grupie przestępczej i inne przestępstwa.

Sędzia SR Marcin Chrobak „ZAPOMNIAŁ” również wymienić nazwisko prokuratora **Katarzynie Ples - Juszcak** z Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu, której zarzucam:

- 1) **umyślne zaniechanie przesłuchania mnie jako pokrzywdzonego, w celu chronienia prokuratora Krzysztofa Jarzyny i jego popleczników przed odpowiedzialnością karną i cywilną,**
- 2) **umyślne zaniechanie rozpoznania poważnych zarzutów przeciwko prokuratorowi Krzysztofowi Jarzynie o czyn z art. 258 §1 KK – działanie w zorganizowanej grupie przestępczej oraz z art. 286 §1 KK w związku z art. 294 KK – oszustwa procesowe na kwotę znacznej wartości i inne przestępstwa,**
- 3) **umyślne zaniechanie rozpoznania treści PROTOKOŁU GENERALNEGO INSPEKTORATU NADZORU BANKOWEGO, Z DNIA 20 GRUDNIA 2007 ROKU, kluczowego dowodu w sprawie, w którym zespół funkcjonariuszy o najwyższym statusie i kwalifikacjach zawodowych, stwierdził świadome i zawinione naruszenia przez Getin Bank SA (obecnie Getin Noble Bank SA) szeregu przepisów prawa bankowego, na szkodę klientów,**
- 4) **umyślne zaniechanie rozpoznania istotnego dowodu z dokumentu umowy zawartej pomiędzy pokrzywdzonym Janem Jączkiem a Getin Noble Bankiem SA, na okoliczność wypłacenia mi części środków pieniężnych (kwoty znacznej wartości), BEZPRAWNIE PRZEJĘTYCH PRZEZ BANK, CO W OCZYWISTY SPOSÓB JEST PRYZNANIEM SIĘ DO WINY PRZEZ BANK,**
- 5) **umyślne nierozpoznanie istotnego dowodu, iż poplecznicy prokuratora Krzysztofa Jarzyny - pełniący kierownicze funkcje we władzach prokuratorskich, bezprawnie wyznaczyli go do POWTÓRNEGO prowadzenia śledztwa przeciwko przedstawicielom Getin Banku SA mimo, że na podstawie 47 §1 KPK w związku z art. 40 §1 ust. 6 KPK prokurator Krzysztof Jarzyna PODLEGAL WYŁĄCZENIU Z MOCY PRAWA OD UDZIAŁU W TEJ SPRAWIE.**
- 6) **umyślne zaniechanie rozpoznania notatki urzędowej prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach Mariusza Gózdza z dnia 4 marca 2015 r., w której wskazał i przyznał, że niniejsze śledztwo NIE POWINNO być prowadzone w prokuraturze rejonowej.**

Dowód: akta Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu, sygn. akt PR 3 Ds.157.2016, akta sprawy Sądu Rejonowego w Tychach, sygn. akt II Kp 19/17 i inne akta sprawy.

III. Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy w Tychach – sędzia SR Marcin Chrobak NIEZGODNIE Z PRZEPISAMI PRAWA przekazał sprawę do prowadzenia Prokuraturze Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu, mimo że, na podstawie **art. 19 § 4 ustawy** z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2016 poz. 177 z późn. zm.) oraz z **§ 25 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości** z dnia 7 kwietnia 2016 roku Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U. 2016 poz. 508 z późn. zm.), **POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE DOTYCZĄCE PRZESTĘPSTW POPEŁNIONYCH PRZEZ PROKURATORÓW I SĘDZIÓW, powinno być prowadzone w Wydziale Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej, a nie pozorowane w Prokuraturze Rejonowej w Sosnowcu.**

IV. Dnia 24 lipca 2017 r. złożyłem „Wniosek pokrzywdzonego w aferze finansowej o wyłączenie Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu od prowadzenia jakichkolwiek czynności w sprawie o sygn. akt PR 3Ds. 157.2016, z uwagi na to, że prokuratura rejonowa jest jednostką rzeczowo niewłaściwą do prowadzenia tego postępowania”, zaadresowany do Naczelnika Wydziału Spraw

Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Elżbiety Janickiej, z datą 24 lipca 2017 r., za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu. W tym wniosku przytoczyłem argumenty wskazane powyżej w punkcie I do III, a nadto przytoczyłem notatkę urzędową Pana Mariusza Gózda prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach (obecnie Prokuratury Regionalnej) z dnia 4 marca 2017 r., w której wskazał i przyznał, że śledztwo dotyczące mojej sprawy **NIE POWINNO być prowadzone w prokuraturze rejonowej**, cytuję:.

„Wobec faktu, iż w tym zakresie postępowanie musi być kontynuowane, stojący wnosi o przekazanie sprawy innej jednostce i doświadczonemu prokuratorowi. Tym bardziej, iż chce on przedstawić nowe wnioski dowodowe, do przeprowadzenia w sprawie, tym bardziej, iż kwota, o jaką chodzi, jest kwotą znacznej wartości (pkt 3 postanowienia), a wobec zmiany przepisów, sprawa nie powinna być prowadzona w prokuraturze rejonowej”.

Dowód: Notatka urzędowa z dnia 4 marca 2015 r. Pana Mariusza Gózda prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach (obecnie Prokuratury Regionalnej w Katowicach).

V. Tymczasem Prokurator Rejonowy Sosnowiec Południe w Sosnowcu Magdalena Ziobro wydając zaskarżone przeze mnie postanowienie o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o wyłączenie Prokuratury Rejonowej Sosnowiec Południe w Sosnowcu od prowadzenia postępowania oraz o nieuwzględnieniu wniosku o wyłączenie od udziału w sprawie prokuratora, z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt PR3 Ds. 123.2017, Z PEŁNĄ PREMEDITACJĄ POPEŁNIA NA MOJĄ SZKODĘ NASTĘPUJĄCE PRZESTĘPSTWA:

- 1) bezprawnie chroni przed odpowiedzialnością karną i służbową, **podległego jej służbowo** prokuratora Katarzynę Ples - Juszcak z Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu, którą oskarżam o SZEREG RAŻĄCYCH PRZESTĘPSTW wymienionych w powyższym punkcie II od 1 do 6.
- 2) w wydanym postanowieniu **Z PEŁNĄ PREMEDITACJĄ przemilcza wszystkie dowody popełnionych przestępstw przez podległego jej prokuratora Katarzynę Ples – Juszcak.** Nadto pisze „*Nie uwzględnić wniosku Jana Jączka o wyłączenie Prok. Katarzyny Ples-Juszczyk od prowadzenia i nadzorowania postępowania*”, mimo, że na podstawie 47 §1 KPK w związku z art. 40 §1 ust. 6 KPK prokurator Katarzyna Ples-Juszczyk PODLEGA WYŁĄCZENIU Z MOCY USTAWY OD UDZIAŁU W TEJ SPRAWIE.
- 3) w wydanym postanowieniu pisze: „*Pozostawić bez rozpoznania wniosek o wyłączenie tut. Prokuratury od prowadzenia postępowania jako niedopuszczalne z mocy prawa*”, w sytuacji gdy to właśnie Prokuratura Rejonowa Sosnowiec-Południe w Sosnowcu na podstawie art. 24 § 2 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze, JEST WYŁĄCZONA OD PROWADZENIA POSTĘPOWANIA Z MOCY USTAWY.
- 4) z pełną premedytacją pomija i przemilcza bezsporne fakty, że **sprawa dotyczy ogromnej afery finansowej na kwotę ponad miliarda złotych** (większej niż afera Amber Gold) i zgodnie z treścią notatki urzędowej z dnia 4 marca 2015 r. Pana Mariusza Gózda prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach (obecnie Prokuratury Regionalnej w Katowicach), **SPRAWA NIE POWINNA BYĆ PROWADZONA W PROKURATURZE REJONOWEJ.**
- 5) z premedytacją pomija i nie rozpoznaje wskazanej przeze mnie podstawy prawnej, cytuję:
„na podstawie art. 19 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2016 poz. 177 z późn. zm.) oraz z § 25 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. 2016 poz. 508 z późn. zm.), POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE DOTYCZĄCE PRZESTĘPSTW POPEŁNIONYCH PRZEZ PROKURATORÓW I SĘDZIÓW, powinno być prowadzone w Wydziale Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej, a nie pozorowane w Prokuraturze Rejonowej w Sosnowcu.”

Nadto prokurator Magdalena Ziobro POPEŁNIŁA SZEREG INNYCH PRZESTĘPSTW, których wskazanie jest obowiązkiem jej przełożonych prokuratorów, za co biorą publiczne pieniądze a którzy od ponad ośmiu lat ukrywają aferę finansową i uniemożliwiają mi odzyskanie bezprawnie przejętych przez bank środków pieniężnych znacznej wartości.

Dowód: liczne akta sprawy dotyczące pokrzywdzonych Michaliny Jączek i Jana Jączka, znajdujące się w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach i w podległych jej jednostkach.

VI. Reasumując, na przykładzie prokuratora Magdaleny Ziobro wskazałem i udowodniłem, jak przez PONAD OSIEM LAT grupa skorumpowanych prokuratorów W SPOSÓB KARYKATURALNY STOSUJE PRAWO, przy całkowitej ślepcie i poplecznictwie najwyższych władz prokuratorskich, w tym Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro.

Powyższe działania nie są jednostkowe, lecz POKAZUJĄ MECHANIZM O CHARAKTERZE SYSTEMOWYM I MAFIJNYM, będący pozostałością i mutacją systemu komunistycznego.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty i okoliczności, na podstawie art. 25 § 1 pkt 2 KPK w związku z art. 438 pkt 1 – 3 KPK, art. 439 § 1 pkt 1 KPK i art. 465 § 1 i § 2 KPK oraz art. 329 § 1 i § 2 KPK wnoszę o uchylenie przez Sąd Okręgowy w Katowicach zaskarżonego postanowienia i przekazanie niniejszej sprawy rzeczowo właściwej prokuraturze do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

1. Dnia 18 czerwca 2007 roku podpisałem umowę kredytową z Getin Bankiem S.A. (obecna nazwa Getin Noble Bank S.A.) na kwotę 20000000 PLN (słownie: **dwadzieścia milionów złotych**) z przeznaczeniem na zakup akcji LC Corp S.A. na rynku pierwotnym. W późniejszym czasie UMOWA TA OKAZAŁA SIĘ WIELKIM OSZUSTWEM – AFERĄ – PIRAMIDĄ FINANSOWĄ, w wyniku której śp. moja matka Michalina Jączek straciła wszystkie środki pieniężne – **kwotę znacznej wartości** - a dodatkowo sędzia Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim Arleta Miszczyk **zrobiła Jej zadłużenie na KWOTĘ 40000000 PLN** (słownie: **czterdzieści milionów złotych**).

Bezpośrednio w wyniku tych nieludzkich – przestępczych działań – moja mama Michalina Jączek przeżywała ogromne cierpienie i ból psychiczny, co doprowadziło Ją do udaru mózgu i śmierci.

Przez ponad dziesięć lat zorganizowana grupa przestępcza prokuratorów wraz z poplecznikami NIE TYLKO chroni przed odpowiedzialnością karną i cywilną aferzystów finansowych, uniemożliwiają mi odzyskanie w całości zagrabionych pieniędzy, lecz również działa systemowo, zaprzecza oczywistym faktom, podaje nieprawdę do dokumentów mających znaczenie prawne i dowodowe, wydaje orzeczenia sprzeczne z prawem, prawidłowym rozumowaniem, orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, a nadto próbowano mnie fizycznie zlikwidować, etc. Jest to wyjątkowo toksyczna, przestępcza grupa o charakterze mafijnym, której struktury przestępcze są silniejsze od władzy Państwa Polskiego.

Dowód: liczne akta sprawy dotyczące pokrzywdzonych Michaliny i Jana Jączka, znajdujące się w Prokuraturze Regionalnej w Katowicach, Prokuraturze Okręgowej w Katowicach, **13 tomów akt** Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, sygn. akt 1Ds.568/09, sygn. akt 1 Ds. 593/12, sygn. akt 1 Ds. 209/15, obecnie sygn. akt PR 1 Ds. 32.2016, **akta Prokuratury Rejonowej w:** Będzinie, Bytomiu, Chorzowie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie, Katowicach, Mikołowie, Mysłowicach, Pszczynie, Sosnowcu, Tychach i inne akta sprawy.

2. Dnia 28 listopada 2008 roku (złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez przedstawicieli Getin Banku SA), zaadresowane do Prokuratury Krajowej Wydział III Zamiejscowy w Katowicach, jak również wysłałem do Prokuratury Krajowej w Warszawie, która przekazała sprawę do prowadzenia w apelacji katowickiej.

PRZEZ PONAD OSIEM LAT prokuratorzy apelacji katowickiej uniemożliwiają mi ODZYSKANIE BEZPRAWNIE przejętych środków pieniężnych znacznej wartości, wydają

orzeczenia rażąco sprzeczne z materiałem dowodowym sprawy, z przepisami prawa, prawidłowym rozumowaniem i orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Nadto nie rozpoznawali meritum sprawy - naruszenia przez Getin Bank SA przepisów prawa bankowego, lecz sklonowali mi OKOŁO STO SPRAW w różnych miastach Polski, by z premedytacją zadawać mi ból, cierpienie psychiczne i chronić układ przestępczy w którym biorą udział.

Dowód: 13 tomów akt Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, sygn. akt 1Ds.568/09, sygn. akt 1 Ds. 593/12, sygn. akt 1 Ds. 209/15, obecnie sygn. akt PR 1 Ds. 32.2016, **akta Prokuratury Rejonowej w:** Będzinie, Bytomiu, Chorzowie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie, Katowicach, Mikołowie, Mysłowicach, Pszczynie, Sosnowcu, Tychach i inne akta.

3. Przykłady bezprawnych działań prokuratorów apelacji katowickiej:

3a. Prokuratorzy Mariola Musiał i Bogdan Łabuzek PRZEZ PONAD DWADZIEŚCIA MIESIĘCY bezprawnie oraz skutecznie chronili przedstawicieli Getin Banku SA przed odpowiedzialnością karną i cywilną, z premedytacją działając na moją szkodę. Prokurator Mariola Musiał umyślnie nie rozpoznała moich istotnych zarzutów przeciwko przedstawicielom **Getin Banku SA i umorzyła śledztwo. W tym przestępczym procederze ważną rolę odgrywał były szef Marioli Musiał, prokurator Bogdan Łabuzek.**

Podkreślam, że na przestępcze działania byłego Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum-Zachód w Katowicach Bogdana Łabuzka i prokuratora Marioli Musiał, władze Prokuratury Okręgowej w Katowicach, jak i władze Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach (obecnie Prokuratury Regionalnej) były i są całkowicie „ślepe i głuche”.

Dowód: akta sprawy Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum-Zachód w Katowicach, sygn. akt 1 Ds.198/09 i inne akta.

Podkreślam, że Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2010 r. sygn. akt V Kp 226/09, uwzględnił zażalenie mojej mamy Michaliny Jączek i postanowił, by prokuratura wszczęła śledztwo w wyżej opisanej sprawie.

3b. Następnie do prowadzenia śledztwa w sprawie afery finansowej wyznaczono prokuratora Prokuratury Rejonowej w Katowicach Katarzynę Napora-Brodowy.

Zwracam uwagę na istotny fakt, że sprawa dotycząca rynku kapitałowego-afery finansowej **NIE POWINNA być prowadzona na szczeblu Prokuratury Rejonowej w Katowicach, co w sposób oczywisty było działaniem niezgodnym z prawem i działaniem dla pozor.**

Dowód: akta sprawy Prokuratury Rejonowej Katowice - Południe w Katowicach, sygn. akt 1 Ds. 388/10.

Śledztwo zostało bezprawnie umorzone przez prokuratora Katarzynę Napora-Brodowy, na co złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa i zażalenie do Sądu.

Dnia 8 maja 2012r. Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach w sprawie o sygn. IV Kp 241/12, postanowił, cytując:

„Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, zaś decyzja prowadzącego postępowanie przygotowawcze jako przedwczesna musiała zostać uchylona. Analiza zgromadzonego w aktach sprawy materiału nie pozwala w ocenie Sądu podzielić stanowiska prowadzącego postępowanie zarówno, co do rzetelności, jak i poprawności ustaleń, które legły u podstaw zaskarżonej decyzji.

Na wstępie zważyć jednak przyjdzie, iż zaskarżona decyzja została wydana przez funkcjonariusza - prokuratora Katarzynę Napora-Brodowy, która jest podmiotem złożonego przez Jana Jączka zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a co w odbiorze skarżącego i przy uwzględnieniu argumentacji, którą podniósł w zażaleniu, może budzić jego uzasadnione wątpliwości co do bezstronności i rzetelności w rozpoznaniu niniejszej sprawy (...).”

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 8 maja 2012r., sygn. akt IV Kp 241/11.

3c. Nadto dnia 25 listopada 2009 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum-Zachód w Katowicach z dnia 24 lipca 2009 roku, sygn. 1 Ds. 419/09 o odmowie

wszczenia śledztwa postanowił zażalenie uwzględnić i uchylić zaskarżone postanowienie Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum-Zachód.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 25 listopada 2009 roku, sygn. akt II Kp 2306/09.

3d. Kolejny raz dnia 16 września 2013 roku Sąd Okręgowy w Katowicach uwzględnił moje zażalenie i wytknął prokuraturze nieprawidłowości.

Dowód: postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 16 września 2013 roku, sygn. akt V Kp 337/13.

3e. Kolejny raz dnia 28 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Katowicach, sygn. akt IV Cz 1300/14, uwzględnił moje zażalenie na postanowienie wydane przez asesora (obecnie prokuratora) Krzysztofa Jarzynę z Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, cytując:

„(...)po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r. w Katowicach na posiedzeniu jawnym

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich zażalenie Jana Jączka(Jączek)

na postanowienie Asesora Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich z dnia 22 lutego 2013 r. o umorzeniu śledztwa sygn. akt I Ds. 593/12

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 465 § 1 k.p.k. oraz art. 329 § 1 i 2 k.p.k. i art. 330 § 1 k.p.k. postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie czynów opisanych w pkt. 3. i 12. zaskarżonego postanowienia, ze wskazaniem w uzasadnieniu niniejszego postanowienia okoliczności, które należy wyjaśnić i czynności, które należy przeprowadzić, a w pozostałym zakresie utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy;(…)”.

Dowód: postanowienie z dnia 28 stycznia 2015 r. Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt IV Cz 1300/14.

4. Polecznicy prokuratora Krzysztofa Jarzyny, pełniący kierownicze funkcje we władzach prokuratorskich apelacji katowickiej, bezprawnie wyznaczyli go do POWTÓRNEGO prowadzenia śledztwa przeciwko przedstawicielom Getin Banku SA, mimo że na podstawie art. 47 §1 KPK w związku z art. 40 §1 pkt 6 KPK prokurator Krzysztof Jarzyna PODLEGAŁ WYŁĄCZENIU Z MOCY USTAWY OD UDZIAŁU W TEJ SPRAWIE.

Prokurator Krzysztof Jarzyna z pełną premedytacją NIE DOPUŚCIŁ i NIE PRZEPROWADZIŁ istotnego dowodu z dokumentu umowy zawartej pomiędzy pokrzywdzonym Janem Jączkiem a Getin Noble Bankiem SA, na okoliczność wypłacenia mi części środków pieniężnych (kwoty znacznej wartości), BEZPRAWNIE PRZEJĘTYCH PRZEZ BANK, CO W OCZYWISTY SPOSÓB JEST PRYZNANIEM SIĘ DO WINY PRZEZ BANK, skoro do takiej ugody doszło. Natomiast prokurator Jarzyna KOLEJNY RAZ bezprawnie i na zamówienie umorzył śledztwo.

Dowód: akta Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, sygn. akt 1Ds.568/09, sygn. akt I Ds. 593/12, sygn. akt I Ds. 209/15, obecnie sygn. akt PR 1 Ds. 32.2016 i inne akta sprawy.

4a. W trakcie postępowania przygotowawczego prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach Mariusz Gózd, w notatce urzędowej z dnia 4 marca 2015 r. wskazał i przyznał, że niniejsze śledztwo NIE POWINNO być prowadzone w prokuraturze rejonowej, cytując:

„Wobec faktu, iż w tym zakresie postępowanie musi być kontynuowane, stojący wnoszą o przekazanie sprawy innej jednostce i doświadczonemu prokuratorowi. Tym bardziej, iż chce on przedstawić nowe wnioski dowodowe, do przeprowadzenia w sprawie, tym bardziej, iż kwota, o jaką chodzi, jest kwotą znacznej wartości (pkt 3 postanowienia), a wobec zmiany przepisów, sprawa nie powinna być prowadzona w prokuraturze rejonowej”.

Patrz: Notatka urzędowa z dnia 4 marca 2015 r. prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach Mariusza Gózda.

ZATEM ŚLEDZTWO POWINNO BYĆ PROWADZONE BEZWZGLĘDNIE W PROKURATORZE OKRĘGOWEJ LUB W WYŻSZEJ JEDNOSTCE, A WBRĘW TEMU ŚLEDZTWO

BYŁO KONTYNUOWANE – POZOROWANE – PRZEZ DYSPOZYCYJNEGO I SKORUMPOWANEGO PROKURATORA PROKURATURY REJONOWEJ W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH KRZYSZTOFA JARZYŃĘ, **CO STANOWI RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA I JEST BEZWZGLĘDNĄ PRZYCZYNĄ UZNANIA NIEWAŻNOŚCI POSTĘPOWANIA.**

Dowód: akta Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, sygn. akt 1Ds.568/09, sygn. akt 1 Ds. 593/12, sygn. akt 1 Ds. 209/15, obecnie sygn. akt PR 1 Ds. 32.2016 i inne akta sprawy.

4b. Wskazując na powyższe fakty i okoliczności, wszystkie wyżej wymienione decyzje procesowe podjęte i podpisane przez prokuratora Krzysztofa Jarzyńę są bezprawne, bowiem prokurator ten, **na podstawie art. 47 § 1 KPK w związku z art.40 § 1 pkt 6 KPK BYŁ WYŁĄCZONY Z MOCY PRAWA OD UDZIAŁU W NINIEJSZEJ SPRAWIE.**

Tym samym wszystkie postanowienia i czynności przeprowadzone przez prokuratora Krzysztofa Jarzyńę, od daty postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 stycznia 2015 roku, sygn. akt IV Cz 1300/14, **SĄ NIEDOPUSZCZALNE Z MOCY PRAWA I NIE STANOWIĄ ŻADNEJ PODSTAWY DO ZAMKNIĘCIA ŚLEDZTWA W SPRAWIE GETIN BANKU SA.**

Dowód: akta Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich, sygn. akt 1Ds.568/09, sygn. akt 1 Ds. 593/12, sygn. akt 1 Ds. 209/15, obecnie sygn. akt PR 1 Ds. 32.2016 i inne akta sprawy.

4c. **NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE POWYŻSZE POSTANOWIENIE SĄDU NIE ZOSTAŁO DO DZIŚ WYKONANE PRZEZ WŁADZE PROKURATORSKIE,** mimo interwencji poselskich i senatorskich, złożonych do Pana Zbigniewa Ziobro Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, przez Panią Minister – Posel na Sejm RP Beatę Kempę, Panią Posel na Sejm RP Prof. Krystynę Pawłowicz, Pana Senatora RP Zbigniewa Cichonia – adwokata i członka Krajowej Rady Sądownictwa. Wszystkie interwencje poselskie i senatorskie zostały przekazane do sprawców krzywdzenia mnie w apelacji katowickiej, co jest sprzeczne z rozumem i doprowadziło do kuriozalnej sytuacji, że skorumpowany prokurator Katarzyna Nopora-Brodowy prowadziła przeciwko sobie śledztwo, co wytknął jej Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach. **Mimo tego do dziś ta prokurator pozostaje całkowicie bezkarna, jak i jej poplecznicy z Prokuratury Okręgowej i Prokuratury Regionalnej w Katowicach, którzy chronią się wzajemnie przed odpowiedzialnością karną.**

Nadto moja sprawa przedstawiona jest przez Poselski Zespół na rzecz Nowej Konstytucji **w Raporcie nr 1 ze stycznia 2016 r., „Skargi Obywateli na Wymiar Sprawiedliwości”, na stronach 59-61** oraz była kilkakrotnie omawiana w programie TVP INFO „STUDIO POLSKA”, w Telewizji Republika, w Radiu Wnet, jak również jest szeroko opisana w Internecie.

5. Jednocześnie informuję, że **PRZEZ PONAD CZTERY LATA,** tzn. od dnia 28 listopada 2008 roku (data złożenia zawiadomienia o przestępstwie) **do stycznia 2013 roku,** prokuratorzy apelacji katowickiej **bezprawnie ukrywali przede mną PROTOKÓŁ GENERALNEGO INSPEKTORATU NADZORU BANKOWEGO, Z DNIA 20 GRUDNIA 2007 ROKU,** kluczowy dowód w sprawie, w którym zespół funkcjonariuszy o najwyższym statusie i kwalifikacjach zawodowych **stwierdził świadome i zawinione naruszenia przez Getin Bank SA (obecnie Getin Noble Bank SA) szeregu przepisów prawa bankowego,** cytuję:

"Proces kredytowania tych akcji oceniono jako mało ostrożnościowy i budzący wątpliwości na tle obowiązujących przepisów prawa.

Uwagi budziły w szczególności:

- obowiązujące zasady wyliczania zdolności kredytowej, niezgodne z postanowieniami art. 70 ust. 1 ustawy Prawo bankowe,*
- przejściowa zmiana wewnętrznych limitów koncentracji wierzytelności w okresie kredytowania zakupu akcji,*
- naruszenie przez Bank postanowień art. 79a ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo bankowe,*
- brak środków pieniężnych na finansowanie przez Bank akcji kredytowej, związanej z udzieleniem kredytów na zakup akcji LC Corp,*
- przejściowe obniżenie współczynnika wypłacalności poniżej normy ostrożnościowej, określonej przepisami art. 128 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo bankowe (...)."*

"Wątpliwości inspekcji budzi prawidłowość działania Banku przy udzieleniu w czerwcu 2007 r. kredytów na zakup akcji firmy LC Corp. SA i uzyskania z tego tytułu dochodu. Dla potrzeb inspekcji oszacowano, że w okresie od uruchomienia kredytów do dnia debiutu spółki na GPW, Bank osiągnął przychody od kredytobiorców w łącznej wartości 23 436 tys. zł (...)"

Dowód: Protokół z inspekcji przeprowadzonej w Getin Banku SA w Katowicach przez Narodowy Bank Polski - Generalny Inspektorat Nadzoru Bankowego (obecnie KNF) z dnia 20 grudnia 2007 roku i inne akta sprawy.

6. Zgodnie z komentarzem i treścią art. 10 §1 KPK organy ścigania są zobowiązane do skutecznego i efektywnego przeprowadzenia śledztwa a także do wniesienia i popierania oskarżenia o czyn ścigany z urzędu. Tymczasem prawo to jest tylko na papierze, bowiem **władze prokuratorskie w okręgu apelacji katowickiej przekształciły się w organizację przestępczą**, chroniącą przed odpowiedzialnością karną skorumpowanych funkcjonariuszy publicznych i innych aferzystów, **a niektórzy sędziowie ukrywają i chronią przed odpowiedzialnością dyscyplinarną i karną ten przestępczy układ zamknięty.**

Dowód: liczne akta sprawy dotyczące pokrzywdzonych Michaliny Jączek i Jana Jączka znajdujące się w apelacji katowickiej, krakowskiej, łódzkiej, poznańskiej a także warszawskiej.

WNIOSKI KOŃCOWE

7. Jako spadkobierca mojej matki śp. Michaliny Jączek pokrzywdzonej w aferze finansowej, kombatanta, osoby odznaczonej przez Pana Lecha Kaczyńskiego Prezydenta RP, **a zamężonej na śmierć przez skorumpowanych funkcjonariuszy wymiaru (NIE)sprawiedliwości**, na podstawie art. 19 Konstytucji RP Państwo Polskie zobowiązane jest mi pomóc odzyskać utracone środki pieniężne znacznej wartości w wyniku afery – piramidy kredytowej Getin Banku SA.

Jak zdecydowana większość Polaków **popieram obecny Rząd i reformy naprawy Państwa Polskiego, które są już widoczne w wymiarze politycznym, społecznym i gospodarczym.** Jednak z przykrością i rozgoryczeniem informuję, że tak jak większość pokrzywdzonych przez wymiar (NIE)sprawiedliwości nie widzimy żadnych pozytywnych zmian w prokuraturze i sądach.

W prokuraturze NIC SIĘ NIE ZMIENIŁO, tak jak za (NIE)rządów PO-PSL **DALEJ MAMY PAŃSTWO TEORETYCZNE**, nie działają Sądy Dyscyplinarne ani Wydział Spraw Wewnętrznych w Prokuraturze Krajowej a Naczelnik tego Wydziału prokurator Elżbieta Janicka, jak wielokrotnie wskazałem i udowodniłem chroni skutecznie skorumpowanych prokuratorów i sędziów, wykonując działania dla pozorów, co jest niezgodne z prawem, jak również jest przestępstwem.

Dlatego zwracam się do Pani Beaty Szydło Premiera Rządu Polskiego o powołanie Komisji do zbadania nieprawidłowości i rażącego łamania prawa przez funkcjonariuszy wymiaru sprawiedliwości rozpoznających sprawę afery – piramidy – finansowo kredytowej Getin Banku SA, w tym bezczynności i zaniechań Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro, który jest „ślepy” i „głuchy” na interwencje poselskie, senatorskie i kilkadziesiąt pism skierowanych przeze mnie do niego. Patrz: zapytanie poselskie nr 2396 złożone przez Posłów na Sejm Pana Jerzego Jachnika i Pana Janusza Sanockiego.

8. W tym kontekście bardzo trafne są słowa Pana Jarosława Kaczyńskiego - Prezesa Partii Prawo i Sprawiedliwość, że POLSKĘ TRZEBA ZMIENIĆ „*nie w imię jakiegoś odwetu, nie w imię nienawiści czy zemsty, tylko w imię czystości Rzeczypospolitej, w imię naszych najbardziej podstawowych interesów i tych moralnych, które w wymiarze historycznym są najważniejsze i tych materialnych związanych z naszym bezpieczeństwem, musimy to uczynić.*”

9. Biorąc pod uwagę powyższe fakty i okoliczności, niniejsze zażalenie jest konieczne i w pełni zasadne.

Pokrzywdzony Jan Jączek