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**Transatlantic Trade and Investment Partnership** (TTIP) (Transatlantyckie Partnerstwo w dziedzinie Handlu i Inwestycji) – porozumienie handlowe negocjowane od 2013 roku, którego głównym celem jest utworzenie [strefy wolnego handlu](https://pl.wikipedia.org/wiki/Strefa_wolnego_handlu) pomiędzy [Stanami Zjednoczonymi](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stany_Zjednoczone) a [Unią Europejską](https://pl.wikipedia.org/wiki/Unia_Europejska). W lutym 2014 r. komisarz UE [Karel De Gucht](https://pl.wikipedia.org/wiki/Karel_De_Gucht) wyraził nadzieję, że porozumienie zwiększy dochód narodowy obu stron o ok. 0,5%. Inne źródła wskazują jednak wysokie prawdopodobieństwo utraty 600 tys. [miejsc pracy](https://pl.wikipedia.org/wiki/Miejsce_pracy) w UE.

Porozumienie tego rodzaju wymaga ujednolicenia norm technicznych oraz usunięcia barier w handlu ([ceł](https://pl.wikipedia.org/wiki/C%C5%82o), różnic w regulacjach, ograniczeń w zakresie inwestycji itp.).

Negocjacje objęte są tajemnicą. Aby uspokoić opinię publiczną [Komisja Europejska](https://pl.wikipedia.org/wiki/Komisja_Europejska) latem 2014 r. opublikowała wybrane materiały informacyjne i komentarze oraz obszerne materiały promocyjno-propagandowe, które jednak nie obejmują treści negocjowanych zapisów.

 Wikipedia

**1. TTIP jest kolejnym krokiem w opanowaniu światowego handlu przez międzynarodowe korporacje.**

Poniżej Inne umowy handlowe poniżej (zawarte bądź trwają negocjacje):

* **NAFTA** (North American Free Trade Agreement); umowa pomiędzy [USA](https://pl.wikipedia.org/wiki/Stany_Zjednoczone), [Kanadą](https://pl.wikipedia.org/wiki/Kanada) i [Meksykiem](https://pl.wikipedia.org/wiki/Meksyk); weszła w życie 1.01.1994 r.
* **TPP** (Trans-Pacific Partnership agreement): negocjacje 2005-2015; obejmuje 12 państw (USA, Japonia,Kanada, Australia, Nowa Zelandia, Singapur, Malezja, Brunei, Wietnam, Chile, Meksyk, Peru). Tekst ujawniono 5.11.2005 r.
* **RCEP** (Regional Comprehensive Economic Partnership) trwają negocjacje między 10 państwami ASEAN (Stowarzyszenie Narodów Azji Płd. –Wsch.) oraz Chinami, Indiami, Australią Japonią, Koreą Południową i Nową Zelandią. Jest to odpowiedź Chin na TTP.
* **CETA** (Comprehensive Economic and Trade Agreement) między Kanadą  i UE; negocjacje V.2008-VIII.2014 (zakładany po 7 latach wzrost PKB dla UE 0,08%, a dla Kanady 0,77%  - EU-CA study, 2007)
* **TTIP** (Transatlantic Trade and Investment Partnership) : negocjacje od VI.2013. Porozumienie to wymaga ujednolicenia norm technicznych oraz usunięcia barier w handlu (ceł, różnic w regulacjach, ograniczeń w zakresie inwestycji itp.

**2. Głównym argumentem zwolenników tych umów są  wzajemne korzyści stron umów, w tym ekonomiczne i społeczne (nowe miejsca pracy, niższe ceny) - Ale nawet oficjalne prognozy wskazują na czterokrotnie większe korzyści USA! - opcja „nowy styl”, US Department of Agriculture Study (November 2015):**

* export USA do UE   **+9,6 mld USD**
* export EU do USA +2,0 mld USD

**3. Wnioski z innych umów. Poważną przestrogą mogą być „korzyści” Meksyku z umowy NAFTA - US Department of Agriculture Study (November 2015):**

* destabilizacja gospodarki, destabilizacja lokalnej wytwórczości, rabunkowa eksploatacja surowców (srebro, ropa, gaz), wzrost nierówności społecznych, 1.5 mln rolników zbankrutowało, degradacja dużych obszarów wiejskich
* Meksyk z kraju produkującego kukurydzę na eksport stał się krajem, który z importu pokrywa połowę zapotrzebowania na tą roślinę
* Meksykańscy konsumenci płacą obecnie wyższe ceny za kukurydzę GMO firmy Monsanto (Barbara Chicherio)

**4. Niezależne badania wskazują na znikome korzyści państw UE, ich brak oraz na zagrożenia umowy TTIP (m.in. CEPR study).**

* Dodatkowy wzrost roczny PB jest szacowany na 0,05% w UE czyli blisko zeru przy jednoczesnym braku oszacowania kosztów społecznych i ryzyk
* Stosowany model CGE (Computable General Equilibrum) okazał się nietrafny w przypadku NAFTA (utrata > 900 tys. miejsc pracy w USA, zamknięcie > 300 tys. firm rodzinnych w Meksyku). Prawdopodobnie zbliżony model jest stosowany jest stosowany w przypadku umowy TTIP, co obniża wiarygodność udostępnianych prognoz
* W UE jest 1300 substancji zakazanych przy produkcji kosmetyków, w USA tylko 11. Nie wiemy ile kosmetyków amerykańskich po zakończeniu negocjacji znajdzie się na unijnym rynku
* Inne są też wymogi informacyjne na etykietach (np. w UE obowiązkowa informacja o  GMO, w USA jej brak, co uniemożliwia konsumentowi prawo wyboru)
* W UE konieczne jest udowodnienie, że wprowadzane środki są bezpieczne; w USA, że szkodzą
* Tylko 20% przewidywanych korzyści pochodzi z usunięcia ceł (średnio obecnie  wynoszą one 3,5%)
* Natomiast 80% korzyści przypada **na usunięcie barier pozataryfowych** czyli tych dotyczących zdrowia, jakości i bezpieczeństwa żywności (np. zakaz importu z USA mięsa zawierającego hormony wzrostu bydła BST, czy obmywanie kurcząt wodą z dodatkiem chloru), środowiska, spraw pracowniczych, normy technicznych, usług, prawa krajowego, finansów. USA dążą do usunięcia tych zakazów i regulacji, co stanowi dla mieszkańców olbrzymie zagrożenie! Symptomatycznym przykładem tego, która ze stron jest silniejsza w negocjacjach jest informacja o tym, że „UE pod naciskiem lobby USA wstrzymała w maju 2015 r. prace nad zakazem używania groźnych pestycydów: 31 środków **EDC** (endocrine disrupting chemicals) **środków chemicznych zakłócających działanie endokrynne**; mogą wyoływać  raka lub bezpłodność u mężczyzn”

5. **Największe zagrożenia dotyczą unijnego rolnictwa i jakości żywności** - m.in. za European Parliament study (2014):

* małe rodzinne gospodarstwa w UE (średnia ok. 14 ha) nie są w stanie konkurować z mega farmami w USA (średnia ok.  190 ha). Już teraz drobni rolnicy unijni, w tym polscy, nie wytrzymują konkurencji na rynku. Kto poniesie koszty zwiększonego ich bezrobocia? Przecież nie duże korporacje międzynarodowe...
* różnice w modelach rolnictwa (wielofunkcyjny w UE i przemysłowy w USA)
* wyższe koszty produkcji w UE wynikają także ze stosowania wyższych standardów m.in. dotyczących dobrostanu zwierząt (w USA stosuje się hormony wzrostu i hormony stymulujące mleczność krów, a w UE zabronione od 2000 r.)
* zupełnie odrębne rozwiązania dotyczące GMO, co może być „koniem trojańskim” dla pasz i żywności oraz zdrowia konsumentów w UE(restrykcje w zatwierdzaniu GMO w UE i brak takowych w USA, a nawet brak oznakowania pasz i żywności etykietami z informacją o GMO)
* różnice w rejestracji pestycydów (82 substancje aktywne są zabronione w UE z powodu zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt i środowiska, ale są do­puszczone w USA - Erica Smith, European Parliament Conference, Bruksela 2014
* różnice w jakości pasz (w USA stosowane są antybiotyki, w UE zabronione w UE od 2006 r. za wyłączeniem pasz leczniczych i środ­ków leczenia zwierząt)
* Skutki dla UE: destrukcja przemysłu, rolnictwa i środowiska np. GMO, niższe płace, dalsza prywatyzacja służby zdrowia..

6. **Teza Wicepremiera Morawieckiego, że " Z punktu widzenia Polski, kluczowe znaczenie ma kwestia dostępu polskich małych i średnich przedsiębiorstw do amerykańskiego rynku...” jest powtórzeniem propagandowym zwolenników TTIP o czym świadczą efekty m.in. Meksyku po zawarciu umowy NAFTA i trudności w dostępie tych przedsiębiorstw już teraz obserwowane nawet na rynku krajowym (zwraca na to uwagę Jan Sposób). Wszelkie przesłanki wskazują, że beneficjentami będą duże korporacje (kontrolują 80% obecnej wymiany handlowej UU-USA). A więc będzie to to raczej pogwałcenie unijnego prawa o zrównoważonym modelu rozwoju  przyjętym przez Unię Europejską (Art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej)**

**7. Mechanizm rozstrzygania sporów inwestor-przeciw państwu ISDS (ang. Inwestor - to-state dispute settlement), który umożliwia inwestorom zagranicznym obejście systemu prawnego kraju w którym prowadzone są inwestycje i zaskarżenie go przed prywatnym trybunałem arbitrażowym. Grozi to zburzeniem porządku prawnego tych państw, a jednocześnie stanowi mechanizm  wyłudzania pieniędzy od tych państw.** Korporacja praktycznie może zaskarżyć każdy unijny czy krajowy akt prawny i żądać horrendalnego odszkodowania za rzekomo utracone zyski. Przykłady:

* Od początku lat 90-tych ub. wieku liczba sporów inwestycyjnych wzrasta; w 2013 r.  było już   56 spraw arbitrażowych, a łączna liczba znanych spraw wzrosła do 568 i dotyczy 98 państw (World Investment Report 2014)
* W 2012 r. brytyjski koncern Churchill Mining pozwał Indonezję  i domaga się ponad 1 mld USD rekompensaty
* W 2012 r. trybunał arbitrażowy nakazał Ekwadorowi zapłacenie **1,77 mln USD** w ramach rekompensaty amerykańskiej firmie Occidental Petrolem plus **2,4 mld USD** jako odsetki i koszty postępowania prawnego (Międzynarodowe umowy inwestycyjne pod lupą, Traidcraft 2015)
* 127 spraw arbitrażowych przeciwko państwom UE od 1994 roku; wartość roszczeń **30 mld EUR** , 3,5 mld EUR wypłacono (67)
* 20.000  przedsiębiorstw USA (50.000  podmiotów zależnych) jest w stanie pozwać UE     plus państwa członkowskie
* Polska jest jednym z najbardziej „oskarżanych” państw. Jest stroną ponad 60 umów objętych przepisami ISDS; 16 znanych przypadków wniesionych przeciwko Polsce - żądania na **12 mld EUR**, dotychczas wypłacono **2,2 mld EUR**
* Proces prywatyzacji PZU przez firmę Eureco kosztował Polskę **2 mld euro**
* Nieznany bliżej opinii publicznej udziałowiec firmy P4 – operatora sieci Play – zarejestrowana w Luksemburgu firma Telco Holdings, na mocy dwustronnej umowy o ochronie inwestycji pomiędzy Polską a Luksemburgiem zagroziła pozwem do międzynarodowego trybunału arbitrażowego ISDS o odszkodowanie właśnie w wysokości **500 mln EUR**.